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**Synpunkter från SFPO i anledning av remiss gällande ansökan om tillstånd enligt 7:28 a MB för uppförande, drift och avveckling av vindkraftparken Skåne Havsvindpark i Sveriges ekonomiska zon, dnr 521-39068-2021**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. Vi tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerad remiss.

Remissen avser rubricerad ansökan från Skåne Offshore Windfarm AB, dotterbolag till Ørsted Wind Power A/S. Ansökan innefattar anläggande av vindkraftpark med tillhörande anläggningar, kabelnät och potentiell påverkan från havsbottenundersökningar som planeras samt potentiell påverkan på de intressen som skyddas av N2000-området Sydsvästskånes utsjövatten. **Länsstyrelsen efterfrågar nu synpunkter angående eventuellt behov av komplettering av ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen**. Ansökan kommer efter denna remittering att skickas på remiss vad gäller sakfrågan.

SFPO har tidigare ingett synpunkter i anledning av den planerade vindkraftparken Skåne Havsvindpark. I januari 2021 i anledning av avgränsningssamråd inför ansökan om tillstånd för undersökningar av havsbottnen genom borrning och i maj 2021 i anledning av avgränsningssamråd inför ansökan om tillstånd att uppföra och driva vindkraftparken. Vårt fokus i synpunkterna har legat på hur torsk och ål påverkas av vindkraftparken och det torde vara väl känt att vi anser, utifrån en samlad bedömning, att området i fråga inte bör bli aktuellt för någon vindkraftpark. Anledningar till vår ståndpunkt är tre: 1) det förekommer torsk i vindkraftsområdet där framför allt det västra torskbeståndet leker; 2) området är ett uppväxtområde för torsk (mot bakgrund av den katastrofala torsksituationen i Östersjön är det oklokt att ta ett område som är viktigt för torsken i anspråk för en vindkraftspark samt att torsken i Östersjön behöver alla förutsättningar för att kunna återhämta sig); samt 3) en stor del av de blankålar som lekvandrar ut från Östersjön passar det aktuella området. Hur denna lekvandring påverkas av en vindkraftspark vet ingen med säkerhet. Ål är en art som likt torsken behöver alla förutsättningar för att kunna återhämta sig.

I den andra skrivelsen från SFPO pekade vi på **behovet av en beskrivning av effekterna av ett utplacerande av en mängd strömkablar på havsbottnen utifrån en omsorg om torsk, ål och Rügensill (BSSH)**. Vi pekade vidare på en aspekt som måste klargöras – **hur fiske i området i framtiden ska kunna bedrivas**. Effekten av en vindkraftpark på förekomsten av **tumlare** var en ytterligare aspekt som har framförts och detsamma gäller **ekonomisk kompensation** till drabbade yrkesfiskare.

Nedan kommenteras vad som framgår av 12:8 om fisk (s. 99 – 117), 12:14 samt 15.3 om kommersiellt fiske (s. 181 – 190 och s. 256 f.) och bilaga D3 Expertrapport om fisk:

På s. 100 anges att torsken i västra Östersjön leker under en tidsperiod om sex – sju månader med en tidsförskjutning mellan de olika områdena. I Arkonabassängen leker torsken under perioden mars – augusti med en topp under maj/juni. **Torsksituationen är synnerligen allvarlig i Östersjön, såväl i östra som västra området.** Från och med den 1 januari 2022 är inget riktat torskfiske längre tillåtet i Östersjön. Orsakerna till situationen står främst att finna i havsmiljöproblem och spridningen av sälmask. Skyddsåtgärden som anges på s. 108 är mot denna bakgrund inte tillräcklig. **En förklaring till varför man valt att endast riskminimera störning på torskleken till juni månad saknas i miljökonsekvensbeskrivningen**. Riskminimeringen bör ske under en längre tidsperiod – minst april – juli för att minimera risken för negativa effekter på torskleken.

**Kommer Rügensillens vandringsmönster att förändras till följd av den förändring som sker om ytterligare vindparker etableras?** Pelagiska arter är benägna att simma i väg från en störning och det är just vad vindkraftparken, sett med pelagiska arters ögon, kommer att vara om den etableras. På s. 113 står att ”(b)eteendeförändringar till följd av driftljud från en vindkraftpark uppkommer troligen endast i liten omfattning” – **vad sker om det i ett helt havsområde som Arkonabassängen etableras många vindkraftparker? Är det inte så att en storskalig etablering av vindparker i området riskerar att vara ett storskaligt experiment med hela ekosystemet?** På samma sida står att ”… vindkraftverk producerar låga ljudnivåer som endast kan ge effekter på litet avstånd, men den sammantagna ljudproduktionen från en vindkraftspark kan medföra större effekter” – **två relevanta frågor utifrån detta är om de låga ljudnivåerna med säkerhet är så låga att inga beteendeförändring blir ett resultat av oljudet samt vad som sker om det i ett område finns många stora vindkraftparker?**

Vad gäller **ål** så uttrycks det korrekta – den lekvandrar genom projektområdet. **Hur kommer den lekvandringen att påverkas av vindkraftparken?** Den relevanta frågan är **i vilken omfattning de elektromagnetiska fält som otvivelaktigt kommer att uppstå till följd av kablarnas placering negativt påverkar ålens förmåga att navigera efter jordens magnetiska fält?** Även om kablarna grävs ner kommer ålens beteende att påverkas. Mot bakgrund av ålens status (mer eller mindre varje ål är viktig) behöver mer göras i denna del för att förekomma risken. På s. 115 kan läsas att ”(s)tudierna indikerar att ålens lekvandring i viss mån kan fördröjas eller att individer tillfälligt tappar orienteringen vid passage av en strömkabel, men att kabelns magnetfält inte utgör ett vandringshinder och att effekten troligen är av liten betydelse”. **Vi efterlyser i denna del en analys av den kumulativa effekten av många vindkraftparker i ett område vad gäller ålens förmåga att navigera till Sargassohavet**.

**Hur ska fiske i framtiden kunna bedrivas i området?** På s. 117 kan läsas att vindkraftverken inklusive säkerhetszoner innebär en fysisk och säkerhetsmässig begränsning av trålfiske. Varför skriver man inte rakt ut att det inte kommer att kunna trålfiskas i området? **Detta leder till frågan hur sökanden ska ersätta de fiskare som drabbas negativt av denna inskränkning i deras verksamheter?**

I 12:14 beskrivs det kommersiella fisket. Beskrivningen behöver kompletteras med en relevant nulägesbeskrivning vad avser torsksituationen. Torsk- och ålsituationen är synnerligen allvarlig och det är därför viktigt att inte vidta några åtgärder som kan riskera att minska förutsättningarna för naturen att återställa dessa arters förekomster till normala nivåer. Att fångsterna är små, som omtalas på s. 183, beror givetvis på den nuvarande problematiska situationen; i en normalsituation hade bilden varit en helt annan. **Hur ska de fiskare som när beståndssituationen åter är normal hade bedrivit fiske i området ersättas för den skada de drabbas av till följd av att de inte kan bedriva något fiske i området såsom de gjort tidigare?** Vindkraftparken kommer *de facto* under sin existens att vara begränsande för framtidens trålfiske.

I bilaga D3 presenteras Marine Monitoring AB:s sammanställning av information om fisksamhället i området samt en utredning av eventuell påverkan på fisk som kan uppkomma till följd av vindkraftparken. **En dimension som borde ha inkluderats är effekterna av ytterligare vindkraftparker i området**. Vad gäller det som sägs i beställningsrapporten hänvisas till kommentarerna ovan.
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